



В этом
выпуске:

стр. **1** Городской стадион
- продолжение.

стр. **2** Как у нас реагируют
на анонимки.

стр. **3-4** ЖКХ - из тупика.
Лес рубят...

«ГВОЗДЬ» НОМЕРА



ГОРОД – БАНКРОТ? – 2

А. АБРАМОВ: Прошло более четырех месяцев после публикации в газете «Городское собрание» статьи «Город – банкрот?», вызвавшей большой общественный резонанс. Причем, всякий – от полного одобрения многими юбилейчанами, до прямых угроз мне лично. Ясно, что решение суда о том, что город Юбилейный должен более 149 млн. руб. фирме «Бамард» не изменилось. Однако за это время я получил ряд документов, связанных со строительством стадиона (уже явная польза от публикации статьи в «Городском собрании»). После их тщательного изучения я пришел к совершенно определенным выводам, которые мне хотелось бы открыто обсудить как можно с более широким кругом юбилейчан, а не на закрытых совещаниях, где В. Кирпичев сваливает всё на область и не рассказывает главного – кто реально виноват. Легче всего было бы это сделать через муниципальную газету «Спутник», однако я не думаю, что её редакция согласится опубликовать этот материал. Поэтому я представил эту статью в «Городское собрание».

крот?». Повторяться не стоит. Здесь важно другое. Да, долг Администрации фирме «Бамард» признан, и так или иначе оплачивать его теперь придется. Напомним, что сумма этого долга (порядка 149000 тыс. рублей) составляет более половины собственных доходов города. (Для справки: в 2010 г. собственные доходы города без учета обязательного медицинского страхования составили около 285000 тыс. рублей.) Но почему В.В. Кирпичев так упорно стремится оплатить этот долг из собственных средств города, т.е. фактически за счет его жителей? Потому, что если не отдавать долг, то Подрядчик привлечет В. Кирпичева к уголовной ответственности. Вот и получается, что за действия В. Кирпичева отвечать будет город Юбилейный и его жители. И отвечать немалыми деньгами. А ведь городу есть, куда направить эти деньги, например, на жизненно необходимый ремонт инженерных сетей. Скажу прямо – я (да и все коммунальщики) с ужасом жду предстоящей зимы, которая, несмотря на аномально теплый ноябрь, всё-таки наступила. Как её выдержит напоминающая решето городская система теплоснабжения, особенно для 1-го городка, не знает никто. И в квартирах горожан уже не то, что прохладно, а холодно.

В итоге получается вот что. Администрация города во главе с В.В. Кирпичевым приняла на себя ответственность за управление городом Юбилейный. Управляют же они им плохо (точнее – разорительно), пользуясь полной безнаказанностью. И это не оскорбление, а диагноз. Они действительно не умеют и не хотят (или просто не могут) учиться управлять городом. Об этом говорят результаты их деятельности, в том числе и связанной со стадионом, и особенно с тем, как В.В. Кирпичев предлагает эту проблему решить – примитивно «вогнать» город в долги, за которые мы

все должны будем расплачиваться. А ведь есть и другие способы, куда более щадящие для жителей города. Например, стадион можно акционировать, передав часть акций фирме «Бамард», что я уже неоднократно предлагал сделать на заседаниях Совета депутатов. Согласно приведенным справкам, эта фирма пользуется хорошей репутацией, её построено большое количество спортивных объектов, а её руководство вполне «договороспособно». В конце концов, можно и к руководству области обратиться – не исключено, что войдут в наше бедственное положение и как-то помогут. Но самое обидное, что всего этого можно было избежать, выполни В. Кирпичев свои должностные обязанности, прямо прописанные в контракте.

Повторю ещё раз – мое мнение, как человека, хорошо понимающего и в контрактах, и в законах, – В. Кирпичев лично не выполнил своих обязанностей, совершил незаконные действия, продолжая подписывать акты, чем нанес материальный ущерб городу в очень крупном размере (более 150 млн. руб.).

И ещё – по достоверным данным, 17.11.2010г. суд утвердил график выплаты долга «Бомарду» – по 25 млн. руб. в течении 6 (шести) лет. Лично мне уже давно понятно, что В. Кирпичева на очередной (третий) срок мэром город уже не выберет. Будущему мэру «горе-хозяйственник» В. Кирпичев оставляет тяжелое наследство: разруха в ЖКХ, отсутствие детских садов и «кабала» по 25 млн. руб. на весь срок правления нового мэра. Да, В. Кирпичева будут вспоминать долго.

В заключение хочу ещё раз подчеркнуть, что я по-прежнему готов подписаться под каждым словом, сказанным мной в интервью журналисту «Городского собрания» в предыдущей статье, и эту статью подписываю лично.

Сразу хочу подчеркнуть, что я критиковал и критикую конкретные действия В. Кирпичева и его команды – на мой взгляд, незаконные и, очевидно, нанесшие огромный ущерб городу.

Итак, в соответствии с муниципальным контрактом № 31 на строительство стадиона, заключенным между Администрацией г. Юбилейный Московской области в лице Главы города В.В. Кирпичева и ООО «Компания «Бамард», и дополнительным соглашением №2 к нему, оплата работ должна была производиться «...за счет средств местного бюджета, полученных в виде субсидий из бюджета Московской области». Решение о финансировании (либо о не финансировании) принимает Московская областная Дума.

А далее следует вот что – небольшую часть (27 млн. руб.) область профинансировала в 2006 г., а на 2007г. Мособлдумой был принят бюджет Московской области, в котором не предусматривалось выделение субсидий на строительство стадиона в г. Юбилейный. Т.е. было принято решение о прекращении финансирования строительства стадиона. В бюджете г. Юбилейный также не предусматривалось финансирование строительства данного

объекта.

Что же делать? Ситуация малоприятная, но предусмотренная контрактом. Согласно п.5.1. Контракта в случае прекращения финансирования строительства Заказчик в лице Главы города должен был в тридцатидневный срок принять решение о консервации объекта. Затем принять от фирмы «Бамард» выполненные работы, провести расчеты и взять незавершенный объект под охрану.

В.В. Кирпичёв, как должностное лицо, обязан был выполнить предписанные Контрактом действия, в том числе и по расчетам, т.е. возврату в городской бюджет задолженности Подрядчика за оплаченные в 2006г., но не выполненные работы на сумму около 9000 тыс. рублей. Однако он этого не сделал и допустил подписание (в том числе лично подписывал) актов приемки-сдачи работ на сумму около 166780 тыс. рублей, прекрасно зная, что этих денег нет в бюджете, и не предвидится. Т.е. действовал и в нарушение бюджета, и в нарушение своих обязанностей по контракту.

Как развивались события дальше (Арбитражный суд и принятое им решение), подробно описано в статье «Город – бан-

АНОНИМНЫЕ РАЗБОРКИ

Анонимки мы не рассматриваем,
но к ним прислушиваемся – Л.П. Берия

Этот случай известен далеко не всем жителям города Юбилейный: о нем предпочитают молчать в Администрации. Ну, ещё бы, какой человек, а уж тем более чиновник, хотел бы, чтобы окружающие знали о его вранье? Никакой, конечно! Так что же это за случай?

В двух словах. В ноябре прошлого года в Администрацию города пришли два анонимных письма от недовольных граждан, в которых сообщалось, что несколько депутатов, находящихся в оппозиции

Главе города – В.В. Кирпичёву – и его «команде», якобы проворачивают какие-то финансовые махинации в городе. По крайней мере, так гласит официальная версия. На этом дело не кончилось – прошёл год, – и, пожалуйста – готова ещё одна анонимка.

Странная ситуация. Газета «Городское собрание» решила обратиться к одному из упомянутых в анонимках депутату – Ольге Валентиновне Баскаковой. Может быть, благодаря ей, хоть что-то прояснится.

Ольга Валентиновна, расскажите, пожалуйста, как вообще эта история всплыла на поверхность?

- Год назад текст одной из пришедших анонимок был озвучен Главой города на совещании. Он заявил, что эти анонимки были переданы из Министерства образования Московской области. На этом совещании стало ясно одно – анонимка пришла не из Министерства образования. Но никто не стал в этом разбираться, хотя налицо повод для возбуждения уголовного дела: официально рассматривается сфабрикованная анонимка, в которой содержатся измышления, порочащие личности, и ко всему прочему озвученные публично. Однако всё это прошло у нас как-то «потихому».

Вообще, как может Глава города озвучивать анонимки, зная, что по закону они не рассматриваются, и ответ на них не дается. Какой же смысл озвучивания? Ведь жалоба – просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод, интересов. Чьи же интересы, любопытно знать, были восстановлены при чтении анонимки?

На кого конкретно были написаны анонимки?

- В нашем городе Совет депутатов изначально разбился на два лагеря. Одни депутаты, в первую очередь, из числа сотрудников и руководителей муниципальных учреждений города, зависимы от В.В. Кирпичёва, именно на них он может «надавить». Другие – в оппозиции, более смелые что ли, готовы бороться за интересы избирателей. Они имеют гражданскую позицию. Возможно, Администрация решила, что те, на кого были написаны первые анонимки, – наиболее активные депутаты, или В. Кирпичев решил, что сможет нас «прижать к ногтю», и на нашем примере усмирить остальных.

Если не ошибаюсь, в этом году появилась ещё одна анонимка, причём опять же касающаяся Вас. Как же стало известно о ней?

- Да, очередная анонимка появилась в сентябре этого года. Анонимка просто шедевр! Шедевр стиля и фактов. Сделана она в виде обращения (по факсу) в Министерство образования Московской области от родителей детей, занимающихся в танцевальном коллективе «Ассоль», а также на курсах по подготовке детей в 1-й класс, что в гимназии №5. Н.А. Чурсина, начальница управления образования, сказала, что анонимка была передана некой чиновницей из Министерства образования. Когда я сделала официальный запрос, как депутат, в Министерство для подтверждения соблюдения Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ, ответа не последовало. Когда же я направила письмо на имя Главы города с просьбой выдать мне текст анонимки, где указываются факты, порочащие мою честь и достоинство, мне сообщили, что на неё наложена резолюция В.В. Кирпичёва. Я сама видела на анонимке что-то, написанное его почерком, но текст резолюции

мне не показали.

Но очевидно другое. На этих анонимках нет ни исходящих номеров Минобразования, ни входящих номеров Администрации. А это значит, что официально они не поступали – В. Кирпичев их «где-то взял». И понятно, для чего – для «проработки» несогласных и запугивания всех остальных.

О чём писалось в анонимках?

- В первых анонимках в основном говорилось о якобы «незаконных» платежах в сфере образования с участием оклеветанных депутатов. Как я уже сказала, вторая анонимка – это просто шедевр. Якобы родители детей, танцующих в коллективе «Ассоль», возмущены тем, что «Ольга Валентиновна до сих пор проводит занятия в актовом зале гимназии №5, несмотря на своё увольнение». А я занятия в актовом зале раньше никогда не вела – коллектив занимается в театральном кабинете, а с ноября 2009 года занятий уже вообще не веду, и родители это знают. Когда я позвонила в Министерство образования, той самой чиновнице, и спросила, почему анонимка направлена на рассмотрение, если это нарушает Федеральный закон, она сказала: «Как?! Ну, там же содержится такая фраза: «Налицо прямая угроза безопасности жизни детей». Поэтому, мол, анонимка направлена на рассмотрение именно по вопросу безопасности без обнаружения текста.

Какая угроза?! Там сказано, что я возила детей танцевального коллектива во Францию, не являясь уже сотрудником гимназии, и куда в этом случае смотрит директор гимназии. Да, во Францию мы ездили, но мое участие в этом – инициатива родителей. Они нотариально оформляли согласие, к тому же все дети ездили с родителями.

Н.А. Чурсина озвучила такую же информацию, что и чиновница из Министерства, при этом она сказала, что текст анонимки не будет разглашён. Я пришла на совещание, на котором могло бы быть зачитано письмо. Пока я сидела в зале, никто и виду не подал, что существует какая-то анонимка. Когда же мне пришлось выйти, она тут же была зачитана. Обнародованы какие-то непроверенные анонимные сведения, тем самым затронуты мои честь и достоинство – извинений до сих пор я не получила.

Вторая часть не менее остроусужетна. Несколько месяцев назад, еще до



анонимки, в Совет депутатов, где обязанности председателя тогда исполняла Д.Д. Жигалина, поступило письмо от

некой обозленной бабушки по теме, не касающейся меня. Автор второй анонимки, не захотевший испытывать на себе муки творчества, просто взял половину этого письма и вставил в свой текст. Тут затрагивается честь других людей. Анонимка одна, а вопросы в ней совершенно разные. Видимо, сразу многих решили запугать. Авторы анонимок жаловались не столько на школы и на отдельных лиц, сколько на систему образования в городе и на городское руководство, т.е. в первую очередь на Н.А. Чурсину и В.В. Кирпичева. Но руководители города, видимо, как в той послловице, в своем глазу и соринку не заметили

Известно ли, кто именно создал эти «творения»?

- Кто автор первых анонимок? Её текст видели на компьютере, которым обычно пользуется Дарья Дмитриевна Жигалина, зампредела Совета депутатов. Такой же текст был обнаружен и на «флэшке», случайно забытой ей на столе. Во второй анонимке был использован фрагмент из документа, доступ к которому имели только Дарья Дмитриевна и ещё несколько депутатов. Всё это весьма скользкие моменты, и я не считаю себя вправе кого-то обвинять. Но выяснить, кто фактически соорудил эти «доносы», легко. Раз они не приходили из Минобразования, то возникает конкретный вопрос к В. Кирпичёву: «Валерий Викторович! Где Вы взяли эти анонимки? Кто лично Вам их вручил?». Прошу считать этот вопрос открытым обращением к В.В. Кирпичёву через СМИ.

С какой целью писались анонимки?

- Понятно, что Администрации не-

угодны те депутаты, которые здраво мыслят и честно выполняют свои обязанности перед избирателями.

«Прокирпичёвцы» делают всё, чтобы подавить моральный дух Совета депутатов, чтобы дезорганизовать нас. Это прессинг! Когда стало ясно, что я не поддерживаю проекты документов Администрации, которые были бы невыгодны для основного населения города, то на меня пошло жуткое давление, мне перестали давать информацию, вместо ответов на мои запросы я получаю просто отписки. Кажется, что скоро оппозиции попытаются запретить даже дышать.

Какие же последствия повлекла за собой эта «анонимная интрига»?

- После первой анонимки у одного из депутатов случился инфаркт, Л.В. Марченко тоже попала в больницу. Лично я, чтобы не давать повода Главе города давить на гимназию №5, сама уволилась с должности руководителя танцевального коллектива. Более того – Л.В. Марченко вообще вышла из состава депутатов Городского совета. (Вот, кстати, и ответ на вопрос, почему у нас сейчас 19 депутатов, хотя избрано, вроде бы, 20) Её можно понять: порой и я задаюсь вопросом: «Какой смысл быть депутатом в нашем городе, где заправляют такие люди, как В.В. Кирпичев, который всех, имеющих отличное от его мнение, сразу переводит в разряд «личных врагов» и борется с неудобными, что называется, «до последней капли чернил?». Это жесточайший прессинг, не позволяющий сделать никаких позитивных изменений в городе.

А впрочем, ничего особо не изменилось. Остальные депутаты не выказали никакого отношения к анонимке, только мне посоветовали не обращать внимания. Об этом предпочитают молчать...

Как Вы сами планируете решать эту проблему с анонимками?

- Недавно я отправила письмо в Прокуратуру с просьбой хоть как-то отреагировать. Потом я написала запрос в Министерство образования, чтобы мне отправили текст анонимки. А если анонимок не было, мне должны написать об их отсутствии, но ответа нет, молчат... При том, что другая чиновница из Министерства мне сказала, чтобы мы сами разбирались, что тут у нас в городе происходит. То есть она явно дала понять, что анонимки писались у нас в Администрации.

Знаете, мы во многом ещё живём по «закону джунглей» – выживают только те, кто преклоняются перед сильнейшим. Но кажется, что в нашем городе это уже доведено до какого-то самоуправного идиотизма, от которого страдают простые люди.

Пыталась выяснить правду
М. Нефидова

НАРОД И ВЛАСТЬ

Что делать или под лежащий камень...

Вода под него действительно не течет. Примерно также обстоит дело с ходом жилищной реформы в нашем городе. Администрацию вполне устраивает существующее положение – квартплата с жителей города более или менее регулярно поступает, регулярно при этом возрастая, МУП «ЖКО» как было монополистом, так им и остается. Можно, конечно, чисто формально объявить собрание жильцов во дворе какого-нибудь дома, предложить собравшимся двоим-троим гражданам заключить договор с управляющей компанией (с правом выбора из ровно одной) и потом доблестно отчитаться «наверх» об успешном ходе жилищной реформы. Но почему-то всё большему количеству юбилейчан всё меньше нравится реформа, от которой жить им становится не лучше, как должно было бы быть, а существенно хуже. Становится понятным, что если не начать проводить реформу снизу, то сверху, во всяком случае у нас, её не проведут никогда. Именно поэтому инициативная группа жителей города, тщательно изучив положения нового жилищного Кодекса и многие руководящие документы, обратилась к Главе города с предложением оказать помощь в реализации реформы ЖКХ. А именно: разработка пошаговой программы проведения реформы, создание необходимых документов местного назначения, согла-

1. Разработать пошаговую программу совместных действий всех структурных образований города в сфере ЖКХ, в том числе и с участием представителей общест-венности.

2. Организовать обучение персонала, который должен проводить реформу ЖКХ.

3. Подготовить необходимую для каждого многоквартирного дома (МКД) проектную и техническую документацию. Технические паспорта МКД привести в соответствие с требованиями нового Жилищного кодекса.

4. Определить состав и состояние общедомового имущества и отразить это в паспорте каждого дома.

5. Оформить кадастровый паспорт придомового земельного участка. На его основе должна быть произведена регистрация права собственности на этот участ-ок.

6. Создать трехстороннюю комиссию с участием Госжилинспекции для комплексной оценки технического состояния элементов конструкции каждого МКД и всего инженерно-технического оборудования, расположенного в доме.

7. Определить стоимость каждой услуги по содержанию и ремонту общего имущества МКД.

8. Всё общедомовое имущество передать в собственность собственников МКД с оформлением соответствующих доку-ментов.

9. Оказать помощь собственникам помещений в МКД в реализации их права на общедомовое имущество.

10. Провести организационно-разъясни-тельную работу по созданию в каждом МКД Совета дома, как низового представителного органа в местном самоуправ-лении города.

11. Определить статус Совета дома – его

права, обязанности, функции. Внести в Устав города соответствующий раздел.

12. Провести работу по созданию в жи-лых кварталах территориального обще-ственного самоуправления (ТОСов) и Го-родского Совета общественного самоуп-равления в жилищной сфере. В 2006г. Администрацией и Советом депутатов было принято решение о создании в го-роде ТОСов, не реализованное до сих пор.

13. Провести работу среди жителей го-рода по выбору приемлемого для них спо-соба управления домом.

14. Создать жителям города условия для проведения ежегодных общих собраний. До настоящего времени из-за отсутствия помещений жители МКД лишены возмож-ности проводить общие собрания.

15. Разработать и ввести в действие до-кументы местного значения: Положение об эксплуатирующей организации, Поло-

жение об общественном контроле в жи-лищной сфере и др.

16. Создать в городе службу, осуществ-ляющую контроль технического состоя-ния инженерного оборудования и работ по обеспечению эксплуатации каждого МКД.

17. Разработать и согласовать с предст-авителями общественности договора ока-зания услуг (вместо договоров управле-ния МКД), так как основные функции контроля и управления должны взять на себя собственники помещений МКД (Со-вет дома).

18. Создать в городе орган, который ре-гулировал бы взаимоотношения собствен-ников МКД и управляющей компании.

Все вышеперечисленные исходные ме-роприятия в г. Юбилейном выполнены не были, что и привело в тупик реализацию жилищной реформы.

Инициативная группа



Вряд ли мы в праве сказать, что именно наша статья «Прощай большой лес» вызвала такой обществен-ный резонанс. Просто эта публика-ция вышла в нужное время и, надеем-ся, в нужном месте. Но ещё до её выхода в свет стихийный протест против вырубке остатков живого леса в 1-м городке начал как-то организо-вываться – листовки на деревья, в конце концов, не мы вешали. Люди сами объединялись в инициативные группы, собирали подписи, органи-зовывали собрания... Накал обще-ственных страстей достиг такого уров-ня, что местные власти должны были как-то на это отреагировать.

Отреагировал, как и следовало ожи-дать, городской Совет депутатов, на-значив на 9 ноября внеочередное за-седание с очень короткой повесткой дня. Всего два пункта – о назначении публичных слушаний по городскому бюджету на 2010 год и рассмотрение ситуации, сложившейся в связи с возможным строительством комплек-

са оказания услуг населению на тер-ритории 1-го мкр. Оповещение жите-лей на этот раз было налажено очень хорошо, учтено было даже то, что с некоторых пор люди стали обращать внимание на наклейки на деревьях объявления. Именно поэтому было принято решение провести заседание не в помещении Совета депутатов, как обычно, а в актовом зале. Заме-тим, что и он оказался не то, что полон, а переполнен – люди даже стояли в проходах. Причем, если обы-чно аудиторию подобных мероприя-тий составляют в основном люди по-жилые, то на этот раз среди собрав-шихся были видны и молодые лица, и, похоже, даже школьники. Видать, что-то крепко задело людей «за жи-вое». Так что же именно? В этом и попробуем разобраться.

Не будем останавливаться на пер-вом вопросе повестки. Отметим толь-ко, что депутаты совершенно спра-ведливо призвали граждан приходить на публичные слушания, активно в

них участвовать, чтобы не говорить потом, что, дескать, не там построили, не то сломали и нас не спросили. И действительно, в том, что этот достаточно сильный рычаг влияния на власть превратился в профана-цию, во многом виновата и наша собственная пассивность. Тем более, что в данном случае речь пойдет о главном финансовом документе го-рода – бюджете на следующий год. Возможно, обычному гражданину трудно разобраться во всех хитросп-летениях этого документа, но понять, на что идут наиболее крупные траты, и какими поступлениями пред-полагается их финансирование при желании вполне возможно. Скорее всего, мы ещё будем об этом писать, но не сейчас. А сейчас – в лес!

Для начала оказалось, что Глава Администрации не назначил владею-щего материалом докладчика по это-му вопросу, хотя соответствующий запрос Совета депутатов был ему по-слан. Т.е. Совет депутатов, учитывая возмущение общественности, решил всесторонне и открыто обсудить та-кой острый вопрос, а вот В. Кирпи-чев, видите ли, решил не назначать докладчика. И не назначил, а что ему будет? Представитель Главы Админи-страции – начальник отдела земель-ных отношений Ю. Демочка – выска-зался примерно так, что докладчиком по этому вопросу его тоже никто не назначал, но осветить проблему в меру своей компетентности поможет зам. начальника отдела имуществен-ных отношений И.А. Бучака. И она пересказала то, что уже давно выло-жено на официальном сайте города, т.е. примерное содержание статьи в предыдущем выпуске нашей газеты. При этом, правда, отметив, что сама процедура землеотвода была, **по мнению Администрации, законной.** Да и публичные слушания были, и их уча-стники, вроде бы, не возражали про-тив строительства комплекса оказа-ния услуг именно в том самом месте. Вот тут-то и закипели страсти - Адми-нистрации припомнили всё: и то, что здание под размещение комбината

бытового обслуживания уже было ког-да-то построено в районе магазина «Копейка», а потом продано неизвес-тно кому, и то, что на публичных слушаниях не присутствовали жители 1-го мкр. и, вообще, мало, кто присут-ствовал, а робкая ссылка на Генплан города вызвала такой шум в зале, что даже стало непонятно, есть ли у нас Генплан вообще. Можно было по-нять, что многие горожане считают, что централизованный комбинат бы-тового обслуживания нашему малень-кому городу не нужен – той инфра-структуры, которая уже создана инди-видуальными предпринимателями, вполне достаточно.

Кстати, отвечая на вопросы, пред-ставитель Администрации сообщила присутствующим, что между Админи-страцией и ООО «Народный проект» 01.10.2010г. заключен муниципаль-ный контракт. **(Без проведения обяза-тельного в этом случае конкурса!)**

Депутат О. Баскакова в своем выс-туплении подчеркнула, что Админи-страция практически бесконтрольно распоряжается муниципальной, т.е. нашей общей собственностью. Таких мест, как лесная территория между ул. Тихонравова и озером, в городе больше нет, и её сохранение как исто-рической, экологической и рекреаци-онной ценности очень важно для мно-гих горожан. Уже собрано более тыся-чи подписей в защиту леса, и игнори-ровать мнение горожан Администра-ция не в праве.

Возможно, что центр оказания услуг и нужен городу, но не ценой уничто-жения леса, вполне реально найти для него другое место – заявил депутат А. Абрамов. По его мнению, ООО «На-родный проект» было поставлено Ад-министрацией в «некорректные отно-шения с законом и населением горо-да». При этом А. Абрамов выразил сомнение в законности землеотвода под строительство объекта, и сообщил о том, что заключение Администрати-ей контракта для муниципальных нужд без проведения конкурса – явное нарушение закона 94-ФЗ.

Окончание на стр. 4

Осадок остался



Окончание. Начало на стр. 3

Кстати, на его вопрос Ю. Демочке, какова в соответствии с контрактом доля города в этом проекте, Ю. Демочка ответил, что, кажется, 15%. «Ну, вот – заметил А. Абрамов – а был бы проведен конкурс, кто-то мог предложить и больше. Опять же на пользу городу». В заключение своего выступления А. Абрамов предложил дополнить предложенный проект решения заседания Совета депутатов пунктом о рассмотрении вопроса строительства комплекса оказания услуг в другом, более приемлемом месте.

Так и сформировалось два проекта решения: **первоначальный, состоящий из двух пунктов – проверить законность процедуры землеотвода и повторно запросить лично у Главы города всю документацию по рассматриваемому вопросу, и предложенный А. Абрамовым – дополнить первоначальный проект пунктом о рассмотрении возможности строительства центра по оказанию услуг в другом месте.**

Тут неизбежно возникает вопрос: «А где всё это время был сам В. Кирпичев?» Ведь его-то присутствие на этом заседании обязательно придало бы ему гораздо большую конкретность и значимость. Да и сам факт «явления» Главы города перед достаточно большим количеством своих потенциальных избирателей при умелом поведении вполне мог добавить В. Кирпичеву электоральных очков. Почему же не воспользовался, или был занят какими-то ещё более важными делами за пределами города? Ан нет! Был Валерий Викторович на рабочем месте и даже появился в зале во время переры-

ва. А точнее, мелькнул, перекинулся несколькими словами с депутатами, сгруппировавшимися вокруг М. Гацко, и исчез также незаметно, как появился. Далеко не все собравшиеся его и увидели. Как умудрился сотворить такое достаточно крупный и заметный мужчина – неведомо. Похоже, очень опасался г-н Кирпичев неудобных вопросов, на которые пришлось бы отвечать перед жителями.

А вот само голосование оказалось весьма примечательным и в первую очередь тем, что показало юбилейчанам «кто есть кто». Дело в том, что депутаты решили голосовать не за тот или иной проект решения, а по пунктам, включая третий, предложенный А. Абрамовым. В результате получилось, что первые два пункта легко прошли, а вот третий усилиями группы депутатов, поддерживающих во всём Администрацию, – нет. Тут-то юбилейчане и увидели, как легко у некоторых депутатов слова расходятся с делом. Например, депутат Т. Самохвалова во время прений много говорила о том, какое большое значение придается экологическому воспитанию наших школьников. И она же проголосовала против возможного переноса строительства злосчастного комбината в другое место. Как, впрочем, и депутаты М. Гацко, А. Гербов, Н. Гальянова и Д. Жигалина.

Объявление результатов голосования по этому пункту Решения вызвало громкое возмущение в зале, явно слышались выкрики: «Позор, позор!». Формально заседание на этом и закончилось, но люди, явно недовольные каким-то половинчатым решением Совета, не торопились расходиться

– продолжали обсуждать проблему в вестибюле, собравшись группами вокруг своих депутатов.

Так что же вынес рядовой юбилейчанин с этого заседания Совета депутатов? Администрация при поддержке подконтрольной ей группы депутатов

продолжает управлять городом по своему усмотрению. Депутаты, входящие в эту группу, любой ценой, даже потерей собственного авторитета и доверия со стороны горожан, упорно стремятся «продать» любое решение Администрации. В данном случае принято такое решение («изучить» и «запросить»), которое в принципе оставляет судьбу леса в руках одного человека. По крайней мере, на какое-то время. Подпиши сегодня В. Кирпичев разрешение на строительство, и завтра леса не будет. Никогда. Причем вопрос о законности оснований этого строительства, судя по настроению жителей, ещё будет детально изучаться компетентными органами.

Однако, это не конец истории. Спустя несколько дней, жители первого городка обнаружили, что столбов-то, с которых всё и начиналось, нет – остались металлические пеньки, торчащие из земли сантиметром на 15. Кто именно это сделал, точно не известно, скорее всего, те, кто их и поставил, испугавшись реакции горожан, и пытаясь сделать вид, что «ничего не было». Заметим, что, по мнению специалистов, ущерб несчастному кусочку леса уже и так нанесен – сама установка металлических столбов, когда их основание бетонировалось, несомненно, повредила корневую систему деревьев.

В результате получилось как в старом анекдоте: «Ложки-то нашлись, но осадок остался». Осадок явный – в виде пеньков от спиленных столбов, которые, кстати, и обратно приварить не долго, и осадок моральный – юбилейчанам очередной раз «дали понять», что от них в родном городе мало, что зависит, да и на часть их избранных тоже плоха надежда.

В. Куфеев

Р.С. По имеющимся у редакции «Городского собрания» сведениям на 30 ноября, документы по так волнующему юбилейчан вопросу в Совет депутатов так и не представлены. Видимо, действительно, есть, что скрывать В. Кирпичеву от народа, раз он ни при каких обстоятельствах не хочет показывать документы даже депутатам.



Учредитель
А.В. Кириллов.
Главный редактор
В.И. Пойзнер

Газета «Городское собрание»
зарегистрирована в Федеральной
службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и
массовых коммуникаций.
Рег. свидетельство ПИ ФС77 - 39624
от 26 апреля 2010года

Наш адрес: 141091,
Московская область,
г. Юбилейный,
ул. Пионерская, 1/4.
Тел. 8(495)509-15-45,
8(985)304-28-38.
e-mail: gor-sobr@yandex.ru

Тираж 10000 экз.
Подписано в печать
30.11.2010 г. в 15-00 час.
Отпечатано в ОАО «Московская
газетная типография», 123995,
г. Москва, ул.1905 г., 7
Заказ №

Распространяется бесплатно.
Мнение редакции может
не совпадать с мнением авторов.
За достоверность объявлений
отвечает
рекламодатель.