



# Кирпичева не успели посадить

*Мэр города Юбилейный Валерий Кирпичёв – преступник. К такому выводу пришло следствие. Ущерб от деятельности Кирпичёва по расследуемому эпизоду его «хозяйственной» деятельности даже на первый взгляд составил ни много, ни мало почти 55 миллионов(!) рублей. Именно такие выводы изложены в постановлении старшего следователя подразделения Следственного комитета Российской Федерации по г. Королёву. Но, давайте по порядку.*



**Магазин, который достался бизнесменам**

Не так давно в редакцию газеты «Городское собрание» принесли целую коробку с документами. Документы касались факта распоряжения муниципальным имуществом. Распорядился имуществом В. Кирпичёв. Лично. Все эти документы нам передали не анонимные лица. Конечно, в наше время не часто люди готовы открыто выступить против «жуликов во власти» и пресловутого «административного ресурса», но в этот раз мы можем назвать наших респондентов, потому что они сами нам дали на это согласие. Люди, которые безбоязненно предоставили нашей газете материалы о преступной деятельности главы г. Юбилейный В. Кирпичёва, - это депутат городского Совета Ольга Баскакова и инициатор движения «Однодоль-

щики», один из обманутых вкладчиков «Лесной короны» Игорь Гульев.

Каким образом к ним попали материалы о деятельности нашего мэра, да ещё и со всеми подтверждающими официальными документами, - история почти детективная, из которой всё же можно сделать оптимистический вывод - даже в нашей администрации, при абсолютно жёстком давлении Кир-

пичёва на своих подчинённых, всё равно находятся честные люди, которые не могут мириться с чиновничьим беспределом и бесконечными нарушениями прав и законов. И таких людей много, мы это заявляем абсолютно серьёзно. А вот тех, кто готов обо всём этом открыто заявить, пока гораздо меньше. Ещё раз приведём их имена: Ольга Баскакова и Игорь Гульев и выразим им

благодарность как настоящим Гражданам с большой буквы.

Постановление Следственного комитета по г. Королёв, о котором мы упоминали, и которое собрало в себе описание эпизода «хозяйственной деятельности» В. Кирпичёва, написано сухим канцелярским языком, малопонятным неисклюшённым в юридических терминах гражданам.

*Продолжение на стр. 2, 3, 4*

Продолжение. Начало на стр. 1

Поэтому мы постараемся изложить эту интереснейшую (поверьте нам) историю простым человеческим языком в стиле бытового повествования.

Итак, корни истории уходят в далёкий 2001 год, когда ещё предыдущий мэр города Б. Голубов подписал контракт на строительство целого квартала жилых домов с Ивановской домостроительной компанией.

Дополнительным соглашением к контракту было предусмотрено строительство четырёх зданий нежилого назначения (банк, магазин, спортивно-оздоровительный комплекс и центр бытового обслуживания), из которых одно здание — магазин должно было перейти в собственность города. Ну что ж, всё правильно — есть контракт, должна быть доля города. Ведь город предоставляет землю и технические условия. И Б. Голубов поступил как любой рачительный хозяин — настоял на том, чтобы у города была своя доля.

Здесь уместно сделать отступление — все почти 8 лет пребывания В. Кирпичёва на должности мэра мы слышим и читаем от приближенных к нему активистов, что, мол, Кирпичёв от Голубова достало жалкое наследство — куча проблем по городу и нет денег. Не будем сильно отклоняться от сюжета, однако отметим, что вот, пожалуйста, конкретный факт — Б. Голубов подписал контракт на условиях, что магазин отойдёт городу. А как же В. Кирпичёв распорядился этим наследством?

Из материалов следствия видно, что Кирпичев совершил очень любопытное, на первый взгляд малообъяснимое, действие, реализовав некую схему распоряжения муниципальным имуществом. (Впрочем, к объяснениям самого Кирпичёва, других администраторов и задействованных в схеме лиц мы ещё вернёмся). В дополнительном соглашении, подписанном лично Кирпичевым 11.07.2007г., чёрным по белому написано «...п.5 Администрация г. Юбилейный отказывается от имущественных прав на объект № 8 (магазин - примечание редакции) в пользу ООО «ДСК-Инвест» и привлекаемых им инвесторов...

п.7 ООО «ДСК-Инвест» отказывается от имущественных прав на многоэтажную автостоянку в пользу Администрации со следующим распределением: 400 кв.м. площади гаражей передаётся Администрации, остальная площадь привлекаемым Инвесторам».

То есть фактически произошло мена. А что на что, собственно, поменяли, и кто? Права на магазин оценены привлечёнными следствием экспертами в 62 млн. рублей, а на гаражи — 7 млн. рублей. То есть, Кирпичев обменял 62 млн. на 7 млн. Зачем? По какому праву? Он что — не понимал, что делает?

Все эти вопросы возникли и у нас. Однако на каждый вопрос есть ответ, как минимум у самого Кирпичёва, других опрошенных лиц, следствия, и, конечно же, мы изложим своё мнение, которое нам кажется ближе к реальности по сравнению с другими «заинтересованными» мнениями.

Из объяснений Кирпичева следователю на вопрос «Зачем Вы это сделали?» следует, что у инвесторов возникли финансовые затруднения, и он опасался, что магазин, который должен отойти городу, не будет построен вовсе. Кирпичев говорит, что он обсуждал возможность расчетов с городом другими, уже построенными, зданиями, однако, как написано в постановлении, он «получил резкий отказ». В свою очередь, бизнесмены предложили отдать права на магазин им. Ну, раз нет у них денег выполнить свои обязательства по контракту и построить магазин городу. И что же Кирпичев? Наш мэр — человек вежливый и отвечать отказом, тем более резким, не стал, а вот взял и согласился. То есть, Кирпичев, по его версии, спас бедных бизнесменов. Хотя по закону и здравому смыслу он должен был настоять на выполнении инвесторами обязательств перед городом. Кстати, после того, как права на магазин были переданы инвесторам, у них тут же нашлись деньги (для себя же) и разработка проекта, а потом и стройка начались и завершились в кратчайшие сроки.

Роза Геннадьевна Сергеева (главный архитектор города) на вопрос «Зачем?» сообщила, что про мотивацию отказа Администрации от прав на магазин она пояснить ничего не может. Т. е. она не знает, какими мотивами в своих действиях руководствовался её начальник. Охотно верим.

Бизнесмены на вопрос «Зачем?» сказали коротко — у города не было денег в бюджете. Позвольте, а причём

# Кирпичева

здесь бюджет? Ведь в дополнительном соглашении, подписанном Голубовым, ясно написано «магазин за счёт инвесторов», т.е. бизнесменов. С чего вдруг бизнесмены решили, что город должен платить. Это — доля за землю — прописано в контракте, который никто не отменял, город исполнял исправно, за что деньги?

Следствие по этому вопросу отмечает, что одни объяснения Кирпичева «не нашли своего подтверждения», а другие «опровергаются материалами проверки». В общем, не верит следствие объяснениям мэра.

По вопросу «По какому праву?» все ясно — у Кирпичёва вопроса о его правах не возникло никогда и ни по какому поводу, поэтому и вопрос задавать бесполезно, тем более Кирпичёв заявил, что он согласовывал передачу магазина с юридическими и другими отделами Администрации. Следствие, кстати, отнеслось к этим заявлениям «критически». В переводе на русский — следствие думает, что Кирпичёв врёт.

И, наконец, на вопрос «Понимал Кирпичёв или не понимал, что он делает?» Валерий Викторович уверял, что действовал в соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ, но при этом он не знал, какая будет этажность магазина. То есть, он не понимал, что отдаёт бизнесменам.

Роза Сергеева тоже не знала этажность и площадь. Интересно, а когда она выдавала этим же бизнесменам разрешение на строительство, она тоже об этом не знала? А Кирпичёву тоже не сказала? Получается, что Кирпичёв не знал, что делает Роза Геннадьевна, кому и как выдаёт разрешение на строительство. Опять охотно верим.

Тут перед нами пара Кирпичёв-Сергеева рисует следующую картину. Когда Кирпичёв отдавал имущество, Роза Геннадьевна об этом не знала и объяснить не может, а когда она выдавала разрешение на строительство магазина на 1100 кв. м, то он, в свою очередь, ничего не знал и тоже объяснить не может. Прямо бразильский сериал: никто никому ничего не говорит и все страдают. Хотя нам видится в этом банальный «семейный подряд».

Изложим нашу версию о реальных мотивах и роли фигурантов в этом деле. На вопрос

«Зачем?» ответ простой — выборы на носу. Напомним, что дело происходило в июле 2007г. за полгода до выборов. Есть документы, согласно которым те самые бизнес-структуры, которым Кирпичёв отдал магазин, первыми (!) отправили деньги на выборный счёт Кирпичёва. И нам представляется, что этими официальными платежами благодарность бизнеса Кирпичёву за подарок не ограничилась. А кто сомневается, вот вам для сравнения два факта:

Первый — на вопрос Кирпичёва (по версии самого Кирпичёва) к бизнесменам «не хотят ли рассчитаться с городом?» он получил «резко отрицательный ответ».

Второй (из документов) — а вот по вопросу помощи Кирпичёву выбраться на новый срок мэром от этих же бизнесменов он получил резко положительный ответ — т.е. помощь деньгами без проволочек.

Ну что, у кого-то получились другие выводы из этих фактов?

На вопрос: «Имел ли Кирпичёв право так поступать?» у нас есть свой вариант ответа. Внимательно прочитав постановление и контракт, мы обратили внимание на п. 5 контракта, в соответствии с которым имущественные права на объекты недвижимости возникают у сторон контракта (в том числе и у Администрации) только после сдачи этих объектов в эксплуатацию. **То есть на момент, когда Кирпичёв столь удачно провернул обмен, он не имел права этого делать. Получается, Кирпичёв явно превышал свои полномочия.** И эта наша версия получила подтверждение у экспертов, но об этом — позже.

И конечно, очень важный вопрос: «Понимал или не понимал Кирпичёв, что делает?». Сама постановка этого вопроса — сплошная каверза. Ведь если понимал, тогда — преступник. А если не понимал — то получается, что конкретный гражданин (Кирпичёв) на конкретной должности не ведаёт, что творит. То есть голова не понимает, что руки подписывают, а подписывают руки в данный момент (11.07.2007 год) муниципальный правовой акт на распоряжение муниципальным имуществом стоимостью более 60 миллионов рублей (т.е. 2 млн. долларов США). Он что в этот

# не успели посадить



Здесь должен быть гараж

самый момент был «не в адекватности»? Или умственные способности резко ослабли на время подписания?

Но вопрос задан, и перед Кирпичёвым стоял тяжёлый выбор — как ответить? Преступником ему не хотелось быть «по-любому». Поэтому он выбрал второй — «неадекватный» вариант. Из ответов Кирпичёва следует, что он «не знал, какова будет этажность и площадь магазина». То есть он отдавал что-то там бизнесменам, а вот что именно — не знал. И честный взгляд голубых глаз — прямо в глаза следователю. И ресницы — хлоп, хлоп.

Мы уже писали выше, что следствие к этому детскому лепету «отнеслось критически», то есть сочло враньём. Мы тоже можем только согласиться со следствием. Чтобы не понимать, что ты подписываешь документ на миллионы долларов нужно быть полным идиотом. Мы, может быть, и не относимся к Валерию Викторовичу Кирпичёву с обожанием, но и полным идиотом его не считаем.

Всё прекрасно понимал гражданин Кирпичёв, когда отдавал муниципальное имущество. И это полностью со-

гласуется с ответом на вопрос «Зачем?». Выборы на носу — и надо быстренько запасаец сделать и на финансирование избирательной компании и, в случае проигрыша, на безбедное житьё-бытьё. Чего тут непонятного?

Ну, на вопросы мы ответили, а что же следствие?

Во-первых, обращает на себя внимание сам процесс проведения проверок по поступившим в Следственный комитет документам. Исходя из предоставленных документов, депутат Баскакова по данному факту написала письмо в прокуратуру ещё в мае 2009 года. Оттуда дело 05.08.2009 года поступило в Следственный комитет и там... успешно **провалялось почти 2 (два!) года.**

И только в июне 2011 года, когда Игорь Гульев обратился напрямую к одному из заместителей А.И. Бастрыкина (руководитель Следственного комитета России) с заявлением о действиях Кирпичёва, делу дали ход и расследование наконец-то началось.

Два раза следователи упорно искали и не находили причин преступления, отказывали в возбуждении уголовного дела, и оба раза СК области отменял отказы. Наблюдая за

перипетиями расследования этого эпизода кирпичёвской «хозяйственной деятельности», нельзя не заметить, что чья-то «дружественная рука» как какой-то громоотвод защищает Кирпичёва от возмездия закона. То дело «проваляется за сейфом» два года, то следователи смотрят на документ, где Кирпичёв отдал бизнесменам имущество на 2 млн. долларов и ничего не видят. Прямо туман окутал всех проверяющих, правда, похоже, туман-то искусственный.

Интересен тот факт, что реальные сдвиги и по-настоящему эффективные действия в расследовании появились в период май-июль 2011 года, когда в Королевский отдел Следственного комитета был назначен новый руководитель — Яременко Вадим Викторович — человек не только новый в городе, но и активный, с крепкой хваткой. Начались массовые опросы фигурантов дела, запросы документов, экспертизы и т.д. и т.п.

Конечно, исправлять «замороженное» кем-то другим дело намного тяжелее, чем расследовать с нуля, но «дело мастера боится» и, как закономерный итог — последняя дополнительная проверка дала эф-

фект — сделаны конкретные выводы. Цитируем постановление «...в силу небрежного отношения к службе (Кирпичёвым В. В.) городу Юбилейный нанесён ущерб на сумму не менее 54 994 тыс. рублей.» И далее «...следствие приходит к выводу, что Кирпичёв В. В. 11.07.2007 г. совершил преступление». Т. е. следствие выяснило, что Кирпичёв нанес городу Юбилейный ущерб в 55 без малого млн. рублей и этим самым совершил уголовное преступление.

И что же дальше? Суд? Тюрма? Не спешите, дорогие читатели. Громоотвод-то продолжает работать. Конечно, под тяжестью фактов и грозным взглядом Федерального, областного и местного нового начальства пришлось-таки признать, что, мол да, ущерб городу нанесён и преступление Кирпичёвым совершено. Но! Есть в этом постановлении маленькое «но». Оказывается, преступление это называется «халатность» и квалифицируется, как «небольшой тяжести». И правда, чего тут такого тяжкого — лишить город имущества на 2 млн. долларов? Маленькое такое, совсем не тяжкое преступленьеце.

И, соответственно, срок давности по такому преступлению два года, т.е. пусть даже и совершил Кирпичёв преступление, прошло два года и всё — наступила полнейшая невинность. На языке Фемиды это звучит так: «истечение сроков давности уголовного преступления». А в переводе на русский общепринятый — «не успели посадить»

Как же так, спросите вы? Почему не успели? Чего же вы тогда, дорогие следователи, два года «валандались», а потом ещё два раза отказывались увидеть очевидное, а когда начальство грозно прикрикнуло, так всё сразу и узрели, только поздновато вышло? Так что ли?

Нет, дорогие читатели. Вы не подумайте, что мы такие кровожадные и обязательно хотим кого-то посадить. Просто чисто по-человечески хочется, чтоб было по закону, и отвечали такие щедрые к бизнесменам за городской счёт администраторы, как Кирпичёв, тоже по закону, а не по знакомству, связям или за «благодарность», отползая от ответственности в тень «истекших сроков давности».

Окончание на стр. 4

# Кирпичева не успели посадить

Окончание. Начало на стр. 1

В общем, ознакомившись с ходом следствия, мы пришли к выводу о том, что Кирпичёву кто-то сильно помог не сесть в тюрьму. Далее мы к этому ещё вернёмся.

А сейчас хотелось бы вернуться на грешную землю и с высоты 2011 года взглянуть на то, а что же случилось с теми самыми объектами, которые так эффективно (в прямом для себя смысле) обменивали Кирпичёв и его бизнес-партнёры? А стало с ними вот что. Магазин успешно и в краткие сроки построен (как-то довольно быстро нашлись деньги у бизнесструктур, получивших возможность не отдавать этот магазин городу, как это должно было произойти по контракту). Более того, он оформлен в собственность. Конечно, не городу Юбилейный. И площадь его всем интересующимся известна — 1121 кв.м. И площадь эту Кирпичёв, сделав вид, что не знает, сколько и чего, почти обменял на 400 кв.м гаражей. Почему почти? А вы подождите, когда мы об этих гаражах расскажем. И в магазине этом хорошо прижился «Дикси», работает эффективно, жителям нравится и прибыль от него поступает регулярно, только не в городскую казну, а опять же каким-то другим неустановленным лицам. А могла бы поступать в городскую казну. И много чего нужного городу можно было бы сделать. Или, например, продать можно было бы этот магазин, или переуступить права на него за деньги, в том же 2007 году, ведь Кирпичёв регулярно уступает и уступал права на городскую недвижимость за реальные и немалые деньги. Но не в этот раз. Почему? Мы уже писали. Однако история не терпит слагательных наклонений и рассуждать о том, что «могло бы быть» и «можно было бы» не стоит. А стоит посмотреть на другой объект незамысловатого обмена. На гаражи.

А вот тут-то вдруг оказывается, что и смотреть-то не на что. То есть буквально нечего смотреть. **Нету никаких гаражей. Не существует их в природе, тех гаражей, на которые меняется Кирпичёв. Ни в городе Юбилейный, ни в другом, ни**

**400 кв.м, ни даже одного кв.м. Ничего нет!** Есть только заборчик вокруг пустого места и берёзки (8-9 лет от роду) на кучах земли. И всё. Правда есть ещё сторож Махмудов М. А., который пояснил следствию, что он охраняет данную территорию. Каких-либо строительных работ не ведётся. Строительная техника никем не использовалась. Раз в месяц ему приносят зарплату начальник в сумме 12000 рублей, о чём он расписывается в ведомости. То есть, стройки и, соответственно, гаражей не было, нет и, похоже, не будет.

Так что же это получается? Кирпичёв в итоге, обменял права на магазин на то, чего нет? Ну, так это не обмен. Это — подарок. Выходит, Валерий Викторович с барского плеча подарил знакомым бизнесменам городское имущество на 2 млн. долларов США, а они в ответ дали ему денег на выборы? И на всё это есть официальные документы. Представляете?

Ну, так это совсем другая статья получается. И не из газеты, а из Уголовного кодекса. Об этом — чуть позже.

Конечно же, факт полного отсутствия каких-либо гаражей заинтересовал следствие. Напомним, Кирпичёв объяснял следователю, что в целях выполнения строительства гаражей это самое строительство было передано ГСК «Юбилейный-2». А почему ничего не построено, Кирпичёв пояснять не стал. Однако, члены правления ГСК «Юбилейный-2» (назовём их гражданами Ютин и Раневский, поскольку роль их в этой истории до конца не выяснена, и мы не хотели бы бросать тень подозрений на априори честных граждан) представили следствию вполне логичное объяснение отсутствия каких-либо гаражей.

Оказывается, строительство гаражного комплекса не ведётся и не начиналось в связи с тем, что (цитата из протокола): «...до настоящего времени не разработан проект многофункционального гаражного комплекса в полном объёме из-за того, что ГСК (те самые граждане Ютин и Раневский) ещё не решил, будет ли использоваться газ в качестве

отопления в ГСК или же нет». Вот так всё просто. Аж с 2007 года (целых 4 года) граждане Ютин и Раневский думают — нужен им газ или не нужен? А пока не придумали, строить остерегаются. На наш взгляд, объяснение, мягко говоря, несерьёзное.

И вот, после ознакомления со всеми документами и объяснениями, какая вырисовывается картина, как говорится, маслом? Валерий Викторович Кирпичёв, сильно обеспокоенный отсутствием денег у одних знакомых бизнесменов, посчитал их ненадёжными инвесторами, в связи с чем подарил им муниципальное имущество и попрощался, а вместо них пригласил других, надёжных инвесторов в виде ГСК «Юбилейный-2», которые оказались шибко задумчивыми и вот уже 4 года никак не могут (или не хотят?) приступить к строительству.

**Итог — город потерял магазин стоимостью 2 млн. долларов США, а взамен не получил ничего - ни метра квадратного, ни рубля деревянного. И за это, по версии следствия, никто, даже совершивший преступление Кирпичёв, отвечать не должен.**

Конечно, следствие проделало большую и кропотливую работу. Выяснены не только обстоятельства, но и детали совершенного преступления, но вот выводы по результатам проверки нас озадачили. Не может такого быть, чтобы за подобное разбазаривание городского имущества всё сошло с рук. Поэтому мы обратились к экспертам — опытным специалистам в области уголовного права и передали им все имеющиеся у нас материалы. И вот к чему свелись основные замечания проведенной экспертизы.

Первое — «...в ходе проверки проделана серьёзная работа, изучен большой объём информации...», однако «...вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела связано с неверной трактовкой норм действующего законодательства», т.е. следствие сделало неверные выводы.

Второе — «...следствием неверно оценены положения Устава г. Юбилейный Московской области (в частности п. 7,

ч.1 ст. 36 и ч.3 ст. 49), разграничивающие полномочия Главы города и Совета депутатов г. Юбилейный в отношении распоряжения имуществом и собственностью муниципального округа, в связи с чем не дана оценка факту совершения должностным лицом (Кирпичёвым) единолично действий, которые могут быть произведены только коллегиально (Советом депутатов)».

Третье — «учитывая отсутствие встречного исполнения обязательств, следствием не дана оценка факта противоправного безвозмездного обращения имущества, вверенного должностному лицу (Кирпичёву) в пользу третьих лиц, причинившего ущерб муниципальному образованию г. Юбилейный».

**И вывод — «Исходя из вышеизложенного, в действиях В. В. Кирпичёва усматриваются признаки преступлений, предусмотренных ст. 160 ч.1 либо ст. 286 ч.2 УК РФ».**

То есть, проще говоря, эксперты считают, что Кирпичёв совершил либо растрату муниципального имущества (ст. 160), либо превысил полномочия (ст. 285), нанеся городу ущерб в особо крупном размере. В обоих случаях преступление это — тяжкое, и срок давности по нему 10 лет, так что ответственность ещё вполне осязаема и не маленькая (лишение свободы на 7 и 10 лет соответственно). И конкретное должностное лицо (В. Кирпичёв в частности) имеет все шансы ответить за своё «хозяйствование» по всей строгости закона.

В заключение добавим лишь, что выводы привлечённых нами экспертов мы предоставили для ознакомления О. Баскаковой и И. Гульеву по их просьбе (в порядке взаимного информационного обмена). Оба они решительно настроены обжаловать отказ в возбуждении уголовного дела, в чём мы им пожелаем успехов и пообещали помощь.

Так что, если торжество правосудия действительно неотвратимо, то продолжение следует!

**Комиссия общественной организации «Народное собрание» по борьбе с коррупцией**

С электронной версией газеты можно ознакомиться на сайте [yubik.net.ru](http://yubik.net.ru)

Учредитель  
А.В. Кириллов.  
Главный редактор  
В.И. Пойзнер

Газета «Городское собрание»  
зарегистрирована в Федеральной  
службе по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и  
массовых коммуникаций.  
Рег. свидетельство ПИ ФС77 - 39624  
от 26 апреля 2010года

Наш адрес: 141091,  
Московская область,  
г. Юбилейный,  
ул. Пионерская, 1/4.  
Тел. 8(495)504-33-85,  
8(985)304-28-38.  
e-mail: gor-sobr@yandex.ru

Тираж 15000 экз. Подписано в  
печать 19.12.2011 г. в 15-00 час.  
Газета Отпечатана в ООО  
«Красногорская типография»,  
143400, г.Красногорск, МО,  
Коммунальный квартал, д. 2.  
Заказ №

Распространяется бесплатно.  
Мнение редакции может  
не совпадать с мнением авторов.  
За достоверность объявлений  
отвечает рекламодатель.